

Informe de diagnóstico sobre mitigación y adaptación al cambio climático en la gestión de montes públicos. Primer Congreso Forestal Estatal de Montes Públicos



REMP
Red Estatal de
Montes Públicos



Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

REMP cuenta con el apoyo de la Fundación Biodiversidad del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO) en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR), financiado por la Unión Europea - NextGenerationEU.

ÍNDICE

I.	Introducción y contexto del congreso.....	2
II.	Diagnóstico sobre mitigación y adaptación al cambio climático.	2
a.	Metodología. Captura y análisis de percepciones de la gestión en diferentes territorios.	2
b.	Análisis de resultados I. Percepciones sobre la mitigación del cambio climático.....	3
	Conocimiento sobre Créditos de Carbono y Mercados Voluntarios	4
	Valoración de los Mecanismos de Mitigación Forestal.....	5
c.	Análisis de resultados II. Percepciones sobre la adaptación al cambio climático.....	5
	Significado e integración de la adaptación en la gestión forestal	6
	Grado de incorporación actual y barreras para la implementación	6
	Estrategias y medidas de adaptación preferidas	7
	Caso práctico. Cálculo y compensación de la huella de carbono del evento	8
III.	Síntesis diagnóstica. Estado del conocimiento, aplicación en la gestión de montes públicos.....	9
IV.	Conclusiones y líneas de actuación futuras.....	10
V.	Personas autoras del contenido del informe.....	12

I. Introducción y contexto del congreso

Este informe se fundamenta en el diagnóstico sobre mitigación y adaptación al cambio climático en la gestión de montes públicos. Se elaboró a partir de las sesiones de trabajo celebradas durante el Primer Congreso Nacional Estatal sobre Montes Públicos, un evento organizado por la Red Estatal de Montes Públicos (REMP), que tuvo lugar en la ciudad de Soria del 25 al 27 de febrero de 2025.

El congreso tuvo un marcado carácter participativo, poniendo a la gestión de los montes públicos y a las personas que trabajan en ellos como grandes protagonistas. El evento congregó a más de 100 personas vinculadas a esta gestión, incluyendo representantes de todas las comunidades autónomas, quienes pudieron compartir conocimientos y experiencias durante las tres intensas jornadas.

Este informe se ha realizado de forma colaborativa, con los datos y la información elaborada en una sesión clave de trabajo diseñada específicamente para ello a la que asistieron 75 personas.

La información para componer este diagnóstico sobre mitigación y adaptación al cambio climático se obtuvo a partir de dinámicas participativas dirigidas por personal experto en la materia, con el objetivo de obtener una evaluación sobre el conocimiento y la aplicación de las actuaciones selvícolas relacionadas con estas líneas, que se estaban trabajando en los diferentes territorios del Estado.

II. Diagnóstico sobre mitigación y adaptación al cambio climático.

a. Metodología. Captura y análisis de percepciones de la gestión en diferentes territorios.

La elección de una metodología participativa fue una decisión estratégica para asegurar la validez y relevancia del diagnóstico. Este enfoque permite obtener una retroalimentación instantánea, sincera y cuantitativa del sector, superando las limitaciones de los métodos de consulta tradicionales y fomentando un aprendizaje activo entre participantes.

La herramienta seleccionada para este fin fue Mentimeter, una plataforma de presentación interactiva que permite a la audiencia responder a preguntas en tiempo real desde sus dispositivos

móviles. Los resultados se visualizan de forma agregada e inmediata, facilitando un análisis dinámico y un debate informado durante la propia sesión.

La sesión de trabajo fue estructurada en bloques temáticos (presentación, mitigación y adaptación) dentro de los cuales se plantearon preguntas específicas. Se utilizaron diversos formatos de respuesta para enriquecer el análisis, incluyendo opción múltiple, nubes de palabras, escalas de valoración (del 1 al 10) y rankings de priorización. Se realizaron 13 preguntas para elaborar el presente diagnóstico.

La sesión fue dinamizada un equipo experto que ha desarrollado estudios y proyectos relevantes en estas materias: Adela Trassierra Villa del área cooperación internacional de Cesefor, fue durante cuatro años la coordinadora técnica del LIFE Soria ForestAdapt un proyecto pionero para reducir la vulnerabilidad de los bosques del sur de Europa frente al cambio climático y en concreto aumentar la resiliencia de las masas forestales sorianas frente al cambio climático mediante la inclusión de medidas adaptativas en los planes de ordenación forestal públicos y privados; y Tomás Sánchez Pellicer del área de silvicultura y cambio climático de Cesefor, y que desde 2012 ha vinculado su carrera profesional a la dirección de proyectos de silvicultura y adaptación al cambio climático, así como al cálculo y compensación de emisiones de CO₂. El aporte de su visión experta en la facilitación y moderación de este proceso participativo, permitió refrendar el análisis extraído de los relatos expuestos.

Por el equipo de la REMP, Iñigo García Quintana y Javier Piñuela Coca, guiaron a las personas asistentes a través de las diferentes cuestiones y fomentaron la participación.

Los siguientes apartados presentan y analizan en detalle los resultados obtenidos en cada uno de los bloques temáticos, ofreciendo una radiografía precisa de las percepciones del personal técnico gestor.

b. Análisis de resultados I. Percepciones sobre la mitigación del cambio climático

Este primer bloque de análisis evalúa el nivel de familiaridad y la valoración que el personal técnico gestor de montes públicos tiene sobre los instrumentos y mecanismos que vinculan la gestión forestal con la mitigación del cambio climático. Los resultados exploran tanto el conocimiento de conceptos económicos, como los créditos de carbono, como la priorización de las funciones biofísicas del bosque en la lucha contra el calentamiento global.

Conocimiento sobre Créditos de Carbono y Mercados Voluntarios

Al evaluar el **nivel de comprensión conceptual sobre los instrumentos de mercado**, los resultados revelan un panorama de conocimiento parcial.

Ante la pregunta "¿Sabes qué es un crédito de carbono?", 41 personas (el 55% de las 74 respuestas) seleccionaron la definición correcta: "Un certificado que representa la remoción de una tonelada de dióxido de carbono (CO₂) de la atmósfera". Sin embargo, un significativo 43% (32 personas) eligió una definición incorrecta, mientras que una persona optó por la respuesta "Un invento woke". Este dato sugiere que, aunque una mayoría posee el conocimiento conceptual básico, existe una considerable brecha de comprensión que afecta a casi la mitad de la audiencia.

La percepción sobre los mercados de carbono voluntarios refuerza esta idea de oportunidad percibida junto a una falta de conocimiento técnico profundo. El análisis de las valoraciones en una escala de 0 a 10 muestra las siguientes tendencias clave:

- Alta demanda de formación. La afirmación "El personal técnico de la administración debería recibir formación sobre los mercados de carbono" recibió una puntuación media de 8.9 sobre 10, la más alta de la encuesta.

Este dato evidencia una necesidad explícita y sentida sobre adquirir competencias en esta materia.

- Percepción de oportunidad. Se valora positivamente la idea de que los mercados voluntarios son una buena oportunidad para costear repoblaciones en montes públicos, con una puntuación de 7.0.

Esto indica que el sector ve un potencial económico en estos mecanismos.

- Bajo conocimiento auto-percibido. La afirmación "Conozco perfectamente cómo funcionan los mercados voluntarios de carbono" obtuvo una media de 2.9, mientras que el conocimiento sobre el "Registro Nacional de Proyectos de Absorción de Carbono" fue valorado con un 3.4.

En claro contraste con la percepción de oportunidad, la asistencia calificó con notas muy bajas su propio conocimiento sobre el tema

Valoración de los Mecanismos de Mitigación Forestal

Para comprender **qué funciones del bosque son consideradas más relevantes para la mitigación**, se pidió al personal colaborador que ordenará por importancia una serie de mecanismos. El resultado refleja una clara priorización de las funciones directamente ligadas a la silvicultura tradicional y a los procesos ecológicos del monte.

La jerarquía de importancia resultante fue la siguiente:

1. Almacenan carbono en la biomasa y el suelo durante su crecimiento.
2. Carbono almacenado en productos de madera de larga vida útil.
3. Producción de biomasa sostenible y sustitución de materiales contaminantes.
4. Restauración y reforestación.
5. Prevención de la deforestación.

Este ranking demuestra que **desde la gestión se valora por encima de todo los mecanismos directos de fijación de carbono en el ecosistema forestal y en sus productos derivados**.

Llama la atención que la producción de biomasa para sustituir materiales de alta huella de carbono (acero, cemento) se perciba como más importante que las propias acciones de restauración y reforestación, sugiriendo una visión que integra el papel del sector como proveedor de materias primas renovables.

Estos hallazgos sobre mitigación sientan las bases para abordar el siguiente gran reto del sector: La adaptación de los propios montes a un clima cambiante.

c. Análisis de resultados II. Percepciones sobre la adaptación al cambio climático

El propósito de esta sección es **diagnosticar la percepción, el grado de implementación y los desafíos asociados a la adaptación al cambio climático en la gestión forestal diaria de los montes públicos en España, según la visión de sus responsables directos**. Los resultados ofrecen una visión integral que abarca desde el significado conceptual hasta las barreras prácticas y las estrategias preferidas.

Significado e integración de la adaptación en la gestión forestal

A través de una pregunta abierta en formato de nube de palabras, (que permite reflejar los términos que más se repiten en un mayor tamaño de letra) **se consultó les sugería la frase "Integración de la perspectiva de cambio climático en la gestión forestal"**.

Los resultados muestran un consenso abrumador sobre la relevancia del concepto. Los términos que aparecieron con mayor frecuencia y tamaño fueron: **adaptación, necesidad, necesaria e imprescindible**. Junto a ellos, destacaron palabras como diversificación, realidad, reto, inevitable y oportunidad.

La prominencia de estos conceptos indica que, en el plano teórico, **el personal gestor no sólo reconoce la adaptación como una obligación ineludible, sino que también la percibe como un desafío central y una realidad ya presente en su ámbito profesional**.

Existe, por tanto, un alto grado de concienciación sobre la urgencia y la inevitabilidad de integrar esta perspectiva en su trabajo.

Grado de incorporación actual y barreras para la implementación

A pesar del consenso sobre su importancia, la aplicación práctica de la adaptación presenta un panorama más heterogéneo. Al preguntar sobre el **grado de incorporación real de esta perspectiva en la gestión diaria**, las respuestas se distribuyeron de la siguiente manera:

- No la incorporo (no tengo en cuenta la adaptación al cambio climático): 11% (8 votos)
- Incorporación limitada (considero la adaptación de forma puntual o superficial): 42% (30 votos)
- Incorporación moderada (aplico la perspectiva de forma regular pero no sistemática): 28% (20 votos)
- Incorporación avanzada (la adaptación es un pilar fundamental de la gestión): 18% (13 votos)

Estos datos son reveladores. **Más de la mitad (53%) reconoce no incorporar la adaptación o hacerlo solo de forma limitada. Este resultado pone de manifiesto una brecha significativa entre la percepción de necesidad y la capacidad o posibilidad de aplicación práctica en el día a día de la gestión de los montes públicos.**

Para entender las causas de esta brecha, se preguntó por las **principales dificultades encontradas**. Las respuestas abiertas, agrupadas en categorías temáticas, señalan barreras de carácter estructural:

- **Incertidumbre.** Mencionada de forma recurrente (ej. "Incertidumbre ante lo que viene", "Incertidumbre en la respuesta de nuevas especies"), refleja la dificultad de tomar decisiones a largo plazo en un contexto de cambio impredecible.
- **Recursos económicos y presupuestarios.** Es una de las barreras más citadas (ej. "Presupuesto insuficiente", "Falta e financiación", "Económicas"), lo que indica que las medidas de adaptación no están suficientemente dotadas.
- **Falta de conocimiento y formación.** Se identifican carencias en su propia capacitación (ej. "Desconocimiento", "Falta de conocimiento / transferencia de investigación", "Formación").
- **Inercia y barreras administrativas.** La rigidez de los procedimientos y la resistencia al cambio en la propia administración son vistas como un freno importante (ej. "Inercia", "La lentitud de la administración", "Costumbres adquiridas").
- **Falta de tiempo y sobrecarga de trabajo.** El personal técnico se siente desbordado por las tareas diarias, lo que impide la planificación estratégica (ej. "Falta de tiempo", "Tenemos poco tiempo para pensar", "Sobrecarga trabajo").

Estrategias y medidas de adaptación preferidas

Consultados sobre **qué estrategia general de adaptación se ajusta mejor a los montes que gestionan**, se mostró una preferencia abrumadora por un enfoque pragmático y evolutivo.

Estrategia de Adaptación	Porcentaje de Votación
Resistencia (mantener el sistema igual)	1% (1 voto)
Adaptación Incremental (incorporar cambios manteniendo la esencia)	77% (56 votos)
Adaptación Transformacional (cambio de atributos principales)	22% (16 votos)

El 77% de preferencia por la adaptación incremental sugiere que **el sector se inclina por realizar ajustes graduales y realistas sobre las prácticas de gestión existentes, en lugar de optar por**

cambios disruptivos (transformación) o por una defensa a ultranza del estado actual del monte (resistencia).

Esta preferencia por el pragmatismo se confirma al analizar las **medidas de adaptación concretas que priorizan**. El ranking de las medidas más adecuadas fue el siguiente:

1. Ajustar la densidad del arbolado mediante claras y aclareos selectivos (40 votos).
2. Favorecer a las especies secundarias para promover la diversidad (18 votos).
3. Introducir especies adaptadas a futuras condiciones (7 votos).
4. Utilizar material de reproducción de regiones más cálidas/secas (6 votos).
5. Ninguna de las anteriores (1 voto).

Caso práctico. Cálculo y compensación de la huella de carbono del evento

Para conectar los conceptos teóricos de mitigación con una aplicación tangible, se realizó un ejercicio práctico de cálculo y compensación de la huella de carbono generada por los desplazamientos de las personas asistentes al congreso. Esta actividad sirvió para ilustrar el impacto de nuestras actividades y los mecanismos forestales para su neutralización.

Primero, se recopilaron los datos sobre los medios de transporte utilizados para llegar a Soria. El automóvil fue, con diferencia, el medio predominante.

Medio de Transporte	Porcentaje de Uso
Automóvil	85%
Tren	7%
A pie / Bici	7%
Autobús	3%
Avión	1%

A partir de esta información, se calcularon los kilómetros totales recorridos por cada medio, siendo las cifras más relevantes 47.739 km en automóvil y 13.025 km en tren. Estos datos sirvieron de base para estimar las emisiones totales de CO₂ asociadas a la movilidad del congreso.

Finalmente, para ilustrar el concepto de compensación a través de proyectos de absorción forestal, se plantearon varias preguntas de "adivinar el número". Se preguntó cuántos árboles de diferentes

especies serían necesarios para absorber la huella de carbono calculada, asumiendo un periodo de permanencia de 40 años. Los resultados correctos fueron:

- 70 pinos silvestres, o
- 105 encinas, o
- 3 pseudotsugas.

Este ejercicio práctico permitió materializar la escala del impacto y la capacidad de los bosques para mitigarlo, cerrando el círculo entre la gestión diaria y los grandes desafíos climáticos. Todos los resultados analizados hasta ahora permiten formular un diagnóstico global sobre el estado del sector.

III. Síntesis diagnóstica. Estado del conocimiento y aplicación en la gestión de montes públicos.

La integración de los resultados obtenidos durante esta intensa sesión de trabajo, permite ofrecer un diagnóstico cohesionado sobre la situación actual de los gestores de montes públicos en España frente a los retos del cambio climático. Este diagnóstico se articula en torno a cuatro ejes principales que revelan tanto fortalezas como debilidades estructurales.

- Diagnóstico 1. Brecha entre conciencia y conocimiento técnico. Se constata una elevada conciencia sobre la urgencia y la inevitabilidad de la adaptación climática. Sin embargo, esta conciencia general no se corresponde con un conocimiento técnico profundo sobre mecanismos específicos, especialmente en el ámbito de la mitigación. El caso de los mercados de carbono es paradigmático, se perciben como una oportunidad, pero más de un 40% del personal gestor no conoce con precisión qué es un crédito de carbono y la autovaloración de su conocimiento técnico es extremadamente baja (2.9 sobre 10).
- Diagnóstico 2. Brecha entre teoría y práctica. Existe una desconexión significativa entre la importancia teórica que se le otorga a la adaptación y su escasa implementación real en la gestión diaria. Mientras que la necesidad de adaptar la gestión es calificada de "imprescindible", el 53% de la encuesta reconoce que su incorporación es limitada o nula. Esto indica que, aunque el "qué" está claro, el "cómo" sigue siendo un obstáculo fundamental.

- Diagnóstico 3. Identificación clara de barreras estructurales. Las dificultades para implementar medidas de adaptación no responden a una falta de voluntad individual, sino a barreras sistémicas claramente identificadas. La incertidumbre sobre los escenarios futuros, la falta crónica de presupuesto, la lentitud y rigidez administrativa unidos a la sobrecarga de trabajo emergen como los principales frenos que impiden pasar de la planificación a la acción.
- Diagnóstico 4. Preferencia por un enfoque cauteloso y pragmático. El sector muestra una clara inclinación por soluciones viables, de bajo riesgo y ancladas en prácticas conocidas. La abrumadora preferencia por la adaptación incremental (77%) frente a la transformacional y la elección de medidas selvícolas tradicionales (claras y aclareos) como principal herramienta de adaptación, son una señal inequívoca de que desde la gestión se busca una evolución de sus prácticas, no una revolución.

Este análisis sienta las bases para formular unas conclusiones orientadas a la acción y definir futuras líneas de trabajo que respondan a las necesidades reales del sector.

IV. Conclusiones y líneas de actuación futuras

La sesión de trabajo celebrada durante el Primer Congreso Nacional de Montes Públicos ha demostrado ser una valiosa herramienta para plasmar y elaborar de forma conjunta en este informe el diagnóstico sectorial, proporcionando una visión directa y cuantitativa de las percepciones, conocimientos y barreras que enfrenta el personal gestor de montes públicos en España en relación con el cambio climático. De este análisis se desprenden las siguientes conclusiones principales:

1. Existe una demanda explícita y urgente de formación técnica especializada tanto en mitigación (particularmente en el funcionamiento de mercados de carbono y el Registro Nacional) como en la aplicación práctica de medidas de adaptación. La alta valoración (8.9/10) a la necesidad de formación en mitigación es la evidencia más clara de esta carencia.
2. La implementación efectiva de medidas de adaptación requiere superar barreras estructurales que van más allá de la voluntad individual del personal técnico. Las principales limitaciones son la falta de asignación de presupuestos específicos para acciones de

adaptación y la necesidad de flexibilizar los marcos administrativos para permitir una gestión más ágil y adaptativa.

3. Las futuras políticas y programas de apoyo deben alinearse con la preferencia del sector por estrategias de adaptación incremental. Es fundamental proporcionar herramientas, guías técnicas y financiación para aplicar medidas prácticas y probadas, como las claras selectivas para la reducción del estrés hídrico y el fomento de la diversidad de especies, que son las más valoradas desde la profesión.

A la luz de este diagnóstico, se abren varias líneas de actuación futuras:

- Los resultados de este informe pueden servir como base para el diseño de programas de capacitación a medida que aborden las lagunas de conocimiento detectadas.
- Asimismo, son un insumo clave para la elaboración de guías de buenas prácticas adaptativas que traduzcan la investigación en protocolos aplicables sobre el terreno.
- Finalmente, este análisis justifica la necesidad de impulsar proyectos piloto que testen medidas de adaptación en condiciones reales y aborden de forma integral las barreras administrativas y de financiación identificadas, facilitando así la transición del sector forestal público hacia una gestión verdaderamente resiliente al clima futuro.

V. Personas autoras del contenido del informe.

Personal asistente al Congreso, colaborador en la redacción del informe:

NOMBRE	APELLIDOS	PROVINCIA	ENTIDAD	SEDE ADMINISTRACIÓN
Carlos	Abad López	Álava	Diputación Foral de Álava	País Vasco o Euskadi
Luis Fernando	Arencibia Aguilar	Las Palmas	Cabildo de Gran Canaria	Canarias
María José	Arias García	Sevilla	Junta de Andalucía	Andalucía
Antonio	Arjona Verdejo	Valencia	Generalitat Valenciana	Comunitat Valenciana
Enrique	Arrechea Veramendi	Zaragoza	Gobierno de Aragón	Aragón
Susana	Ayuso Domingo	Guadalajara	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Inés	Bautista Carrascosa	Madrid	Comunidad de Madrid	Comunidad de Madrid
Jesús	Cabrera Guarinos	Zaragoza	Gobierno de Aragón	Aragón
Pablo	Cacho González	Cantabria	Gobierno de Cantabria	Cantabria
Carlos	Cacho Nerin	Zaragoza	Gobierno de Aragón	Aragón
Marta	Callejas Díaz	Madrid	TRAGSA	Comunidad de Madrid
Victoriano	Camacho Cascajo	Huelva	Ayuntamiento de Almonte	Andalucía
Jesús	Carrascal Fernández	Asturias	Gobierno del Principado de Asturias	Principado de Asturias
Javier	Carrasco Mayo	Cantabria	Gobierno de Cantabria	Cantabria
Alonso	Castillo Alarcón	Toledo	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
José	Castro-Gil Seijas	Ourense	Xunta de Galicia	Galicia
Javier	Chico Zamanillo	Madrid	MITECO-DGBBD	Comunidad de Madrid
Javier	Clopes Alemany	Barcelona	Generalitat Catalunya	Cataluña
Alejandro	Crespo Rodrigo	Soria	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Miguel	Cueto Alvarez de Sotomayor	Cádiz	Junta de Andalucía	Andalucía
Juan	De María Arnaiz	Burgos	Junta y Hermandad Serrana Ibérica de la Cabaña Real de Carreteros	Castilla y León
María A.	De Peña Villarroya	Soria	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Mónica	Domínguez Villanueva	Ourense	Ayuntamientos de Irixo, San Amaro y Punxín	Galicia

Victor Raúl	Espinosa	Ciudad Real	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Guillermo	Fernandez Centeno	Madrid	MITECO-DGBBD	Comunidad de Madrid
Alfredo	Ferrán Adán	Teruel	Gobierno de Aragón	Aragón
Juan Manuel	Fornell Fernández	Cádiz	Junta de Andalucía	Andalucía
María Ángeles	Galán Pardo	León	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Rafael	García González	León	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Juan	García-Serrano Capuz	Toledo	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Jaime	Gil Rivera	Guadalajara	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
David	Gimeno Real		AGENCIA DE MEDIO AMBIENTE AGUA	Andalucía
Francisco José	Ginés Polo	Cáceres	GPEX	Extremadura
Francisco	Gómez Balaguer	Huesca	Gobierno de Aragón	Aragón
María Elena	Gómez Sánchez	Albacete	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Manuel Alfredo	González Guerrero	Cáceres	Junta de Extremadura	Extremadura
Carlos	Guillén del Rey	Madrid	MITECO-DGBBD	Comunidad de Madrid
Gabriel Ángel	Gutiérrez Tejada	Sevilla	Junta de Andalucía	Andalucía
Álvaro	Hernández Jiménez	Zaragoza	Gobierno de Aragón	Aragón
Ursula	Herreiz Blasco	Valencia	VAERSA	Comunitat Valenciana
Fernando	Lapesa Lázaro	Teruel	Gobierno de Aragón	Aragón
José Carlos	Lopez Sanchez	Castilla La Mancha	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Alejandro	López Valverde	Asturias	Gobierno del Principado de Asturias	Principado de Asturias
Marco	Lorenzo Dominguez	Zaragoza	Gobierno de Aragón	Aragón
José Antonio	Lucas Santolaya	Soria	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Carmen	Maiques Flores	Valencia	VAERSA	Comunitat Valenciana
Fº Javier	Manrique Martínez	Cantabria	Gobierno de Cantabria	Cantabria
Maria Isabel	Martín Zazo	Sevilla	Junta de Andalucía	Andalucía
Silvia	Martínez Cáceres	Ciudad Real	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Adrián	Martínez Roma	Ciudad Real	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha

Pedro Ángel	Moreno Jerez	Jaén	Junta de Andalucía	Andalucía
Jesús	Motos Martínez-Esparza	Ciudad Real	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
David	Muñoz Riquel	Sevilla	Junta de Andalucía	Andalucía
Ernesto	Muñoz Torrecilla	Burgos	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Lucía	Muzás Lóriz	Huesca	Gobierno de Aragón	Aragón
José María	Omañas Santiago	Bizkaia	Diputación foral de Bizkaia	País Vasco o Euskadi
Pere	Omedes Pérez	Barcelona	Generalitat de Catalunya	Cataluña
Emilio	Pérez Aguilar	Teruel	Gobierno de Aragón	Aragón
Santiago	Perez Rubio	Valencia	Generalitat Valenciana	Comunitat Valenciana
Ignacio	Pérez-Soba Diez Del Corral	Zaragoza	Gobierno de Aragón	Aragón
José María	Pino Pérez	Málaga	Ayuntamiento de Ronda	Andalucía
José Antonio	Pizarro Mansilla	Ciudad Real	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Joaquín	Polanco Noian	Badajoz	Junta de Extremadura	Extremadura
Jesús	Quiñones Hidalgo	Huelva	Junta de Andalucía	Andalucía
Ignacio	Rojo Nuñez	Murcia	Región de Murcia	Región de Murcia
Luis Javier	Román De Lara	Álava	Diputación foral de Álava	País Vasco o Euskadi
Jonatan	Ruiz Brito	Huelva	Diputación de Huelva	Andalucía
María Belén	Sada Arias	Madrid	Ayuntamiento de Villanueva de Perales	Comunidad de Madrid
Francisco Javier	Salas Cabrera	Sevilla	Junta de Andalucía	Andalucía
Tomás	Sánchez Pellicer	Soria	Cesefor	Castilla y León
José Angel	Sastre Larré	Guadalajara	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Elena	Soria Abad	León	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Ignacio	Tejedor de la Asunción	La Rioja	Gobierno de La Rioja	La Rioja
Brais	Varela Pájaro	Guadalajara	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
Rafael	Vázquez Miguel	Toledo	Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha	Castilla La Mancha
José Antonio	Vega Borjabad	Soria	Asociación Montes de Soria	Castilla y León
Ana Marta	Vicente Lopez	Burgos	Junta de Castilla y León	Castilla y León
Sergio	Zamora Lozano	Bizkaia	Diputación foral de Bizkaia	País Vasco o Euskadi